



COMUNE DI CERCENASCO

Città Metropolitana di Torino

Via XX Settembre n. 11 - CAP 10060

Tel. 011 9809227 - 011 9801874 - Fax 011 9802731

www.comune.cercenasco.to.it

cercenasco@comune.cercenasco.to.it

VERBALE n. 5 - GARA TELEMATICA RELATIVA ALL’AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE DI DIREZIONE LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE PER L’INTERVENTO DI “ADEGUAMENTO SISMICO E NORMATIVO DELLA SCUOLA DELL’INFANZIA” DI IMPORTO INFERIORE ALLA SOGLIA COMUNITARIA EX ART.

35 DEL D.LGS. N. 50/2016

(Art. 1 comma 2 lett b) della Legge di conversione n. 120/2020.)

Data 15/06/2021

ore 12,00

SEDUTA RISERVATA

Premesso che:

- con verbale n. 4 in data 31.05.2021 la Commissione Giudicatrice ha verificato, a seguito dell’apertura delle offerte economiche presentate dagli operatori economici ammessi, che l’offerta presentata dal miglior offerente, PROGECO ENGINEERING S.R.L. Sede Legale: Piazza San Francesco d’Assisi n. 2 – 12051 Alba (CN) P.IVA: 01219250055 - risultato 1° classificato, è da ritenersi anomala ai sensi dell’art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, risultano entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

- con il medesimo verbale, la Commissione ha rimesso gli atti al RUP, al fine di permettere la verifica delle attività svolte dalla Commissione stessa, l’attivazione del sub-procedimento della verifica dell’anomalia della suddetta offerta, nonché la successiva formulazione della proposta di aggiudicazione;

Richiamato l’art. 27 del Disciplinare di gara, il quale stabilisce che:

“Al ricorrere dei presupposti di cui all’art. 97, comma 3, del Codice dei Contratti, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l’offerta appaia anormalmente bassa, il RUP valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse.

Si procede a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa. Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte, fino ad individuare la migliore offerta

Preso atto che, con il medesimo verbale, la Commissione ha rimesso gli atti al RUP, al fine di permettere la verifica delle attività svolte dalla Commissione stessa, l’attivazione del sub-procedimento della verifica dell’anomalia della suddetta offerta, nonché la successiva formulazione della proposta di aggiudicazione.

Richiamato l’art. 27 del Disciplinare di gara, il quale stabilisce che:

“Al ricorrere dei presupposti di cui all’art. 97, comma 3, del Codice dei Contratti, e in ogni altro caso in cui, in base a elementi specifici, l’offerta appaia anormalmente bassa, il RUP della Centrale Unica di Committenza, avvalendosi del supporto della Commissione giudicatrice, valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità delle offerte che appaiono anormalmente basse. Si procede a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa. Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte, fino ad

individuare la migliore offerta ritenuta non anomala. È facoltà della stazione appaltante procedere contemporaneamente alla verifica di congruità di tutte le offerte anormalmente basse. Il RUP della Centrale Unica di Committenza richiede per iscritto al concorrente la presentazione, per iscritto, delle spiegazioni, se del caso indicando le componenti specifiche dell'offerta ritenute anomale. A tal fine, assegna un termine non inferiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta. Il RUP esamina in seduta riservata le spiegazioni fornite dall'offerente e, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine massimo per il riscontro. Il RUP esclude, ai sensi degli articoli 59, comma 3 lett. c) e 97, commi 5 e 6 del Codice dei Contratti, le offerte che, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni risultino, nel complesso, inaffidabili."

Dato atto che:

- con nota in data 03/06/2021 si è provveduto a richiedere le giustificazioni relative all'offerta presentata, con scadenza fissata per le ore 12:00 del giorno 18.06.2021;
- con nota pervenuta in data 11.06.2021 al prot.n. 1535, l'Operatore Economico ha provveduto a trasmettere la seguente documentazione:
 - Relazione accompagnatoria
 - 1) Premessa
 - 2) Giustificazione sul prezzo o costi proposti nelle offerte
 - 3) Economia del processo relativamente ai servizi prestati
 - 4) Condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
 - 5) Originalità dei servizi proposti dall'offerente.

L'anno duemilaventuno il giorno quindici del mese di giugno alle ore 12,00, il R.U.P. arch. Paola GALLIANA in seduta riservata, procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti di detta documentazione.

Considerato che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- il D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii. precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere le prestazioni, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

- le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:
- all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;

Dopo attenta analisi, condiviso che l'Operatore Economico ha predisposto una documentazione tecnica dettagliata ed analitica atta a dimostrare la serietà, sostenibilità e correttezza della propria offerta tecnica ed economica, approfondendo le varie componenti che, a diverso titolo, influiscono sull'offerta stessa, si ritengono le giustificazioni prodotte dell'offerta presentata sufficienti ed accettabili, in quanto esaustive, ragionevoli e tali da fornire sufficienti garanzie per il corretto ed adeguato svolgimento della prestazione di cui trattasi alle condizioni offerte.

Alla luce di quanto sopra, alle ore 13:00, viene dichiarata chiusa la seduta riservata.

Il RUP da atto che per le ore 16.30 è stata convocata apposita seduta pubblica per la comunicazione degli esiti della procedura di verifica.

Cercenasco 15/06/2021

Letto, confermato e sottoscritto.

Il RUP arch. Galliana Paola f.to in originale