

**COMUNE DI CERCENASCO**

Città Metropolitana di Torino

Via XX Settembre n. 11 - CAP 10060

Tel. 011 9809227 - 011 9801874 - Fax 011 9802731

www.comune.cercenasco.to.itcercenasco@comune.cercenasco.to.it**VERBALE n. 3 DI APERTURA BUSTA OFFERTA TECNICA GARA TELEMATICA
RELATIVA ALL’AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE DI DIREZIONE
LAVORI E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE
PER L’INTERVENTO DI “ADEGUAMENTO SISMICO E NORMATIVO DELLA
SCUOLA DELL’INFANZIA”****DI IMPORTO INFERIORE ALLA SOGLIA COMUNITARIA EX ART.****35 DEL D.LGS. N. 50/2016**

(Art. 1 comma 2 lett b) della Legge di conversione n. 120/2020.)

Data 31/05/2021

ore 14,00

SEDUTA RISERVATA**PREMESSO CHE:**

- con delibera della Giunta Comunale n. 64 del 8/10/2020 è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori di “Adeguamento sismico e normativo della scuola Materna” ammontante a Euro 1.660.000,00;
- con determina a contrarre del Responsabile dell’Area Tecnica n. 16 del 24/02/2021 si è deciso di procedere nell’affidamento dell’incarico di cui al punto 1) ai sensi e per gli effetti dell’art. 1 comma 2 lett b) della Legge di conversione n. 120/2020, mediante procedura negoziata, tra almeno 5 operatori economici idonei allo svolgimento di attività attinenti all’ingegneria e all’architettura e di dare atto che per la scelta degli operatori economici da invitare alla procedura negoziale troverà applicazione quanto previsto dall’art. 36, comma 7, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. ed è stato approvato lo schema avviso pubblico di indagine di mercato per la selezione di professionisti;
- entro il termine stabilito, sulla piattaforma MEPA risultano pervenute le seguenti 5 offerte:

CONCORRENTE	DATA PRESENTAZIONE OFFERTE
Arch. Giorgio TARDITI, SIA Professionisti Associati/ ing. HAEFFLEY Luca Maria	13/04/2021
SI.ME.TE srl	15/04/2021
PROGECO ENGINEERING SRL	16/04/2021
SUDIO BRADASCHIA SRL	16/04/2021
TEAM PROJECT	16/04/2021

- con verbale di gara n. 1 in data 09.04.2021, qui interamente richiamato, il RUP, in seduta pubblica, ha proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai partecipanti, da cui è emerso quanto segue:

CONCORRENTE	ESITO
Arch. Giorgio TARDITI, SIA Professionisti Associati/ ing. HAEFFLEY Luca Maria	Ammesso
SI.ME.TE srl	Ammesso
PROGECO ENGINEERING SRL	Ammesso
SUDIO BRADASCHIA SRL	Richiesta soccorso Istruttorio
TEAM PROJECT	Non Ammesso

Dato atto che entro i termini stabiliti dalla richiesta di soccorso istruttorio non è pervenuta alcuna integrazione documentale da parte dello studio Bradaschia;

Con verbale n. 2 redatto dal RUP in data 11/05/2021 relativo all'apertura della busta contenente l'Offerta Tecnica" al fine del solo controllo formale del corredo documentale presentate dagli operatori economici ammessi, da cui è emerso quanto segue:

CONCORRENTE	ESITO
Arch. Giorgio TARDITI/SIA PROFESSIONISTI ASSOCIATI/ ing. HAEFFLEY Luca Maria	Ammesso al prosieguo
SI.ME.TE srl	Ammesso al prosieguo
PROGECO ENGINEERING SRL	Ammesso al prosieguo

Quanto sopra, premesso e considerato che:

- in data 31.05.2021 alle ore 14.00, la Commissione Giudicatrice, nominata, ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., con determinazione del Responsabile dell'Area Tecnica n. 30 del 18.05.2021, e così composta:

- Arch. BENEDETTO Davide – Dirigente Tecnico dell'Area Territorio, Cultura e Turismo dell'Unione Montana del Pinerolese;
- Arch. ALLEMANO Elena – Istruttore Tecnico Edilizia Privata – Comune di Carignano (componente);
- Geom. GORGO Raffaella – Responsabile del Procedimento Ufficio Tecnico – Edilizia Privata e Tributi (componente);
- arch. GALLIANA Paola – Responsabile area tecnica Comune di Cercenasco (segretario verbalizzante senza diritto di voto),

si è riunita, in seduta riservata, presso l' Ufficio Tecnico del Comune Cercenasco sito in Via XX Settembre 11, per l'apertura delle buste contenente la Documentazione Tecnica.

La Commissione, preso atto dei verbali delle operazioni di gara n. 1 e 2, procede alla valutazione delle offerte tecniche contenute nella busta "B".

La Commissione prende atto che, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara, per la valutazione tecnica del progetto risultano disponibili fino a 80 punti, da assegnare sulla base dei seguenti criteri:

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
A.1) Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	40
A.2) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	40

Elementi di valutazione / Criteri motivazionali

A.1) Professionalità ed adeguatezza dell'offerta

Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare, per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in relazione al servizio da svolgere. In particolare verranno valutati positivamente i seguenti aspetti:

- affinità della tipologia e del contesto dell'intervento rispetto a quello oggetto del presente bando con particolare riferimento a servizi di D.L. svolti per progetti di edilizia scolastica in edifici vincolati;
- modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione

dell'Ufficio di direzione lavori e alle attività di controllo e sicurezza in fase di esecuzione;

- modalità di interazione/integrazione con la committenza;
- consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio;
- misure adottate per il superamento di particolari problematiche emerse durante la Direzione Lavori e del Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione di cui sopra;
- completezza dei servizi svolti;
- completezza e chiarezza della documentazione presentata (planimetria, sezione, particolari costruttivi e relazione descrittiva di lavori diretti e conclusi con buon esito).

A.2) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta

Al fine di perseguire una elevata garanzia di qualità nell'attuazione della prestazione, sarà considerata migliore la relazione dell'operatore economico che evidenzia in modo più preciso, più convincente e più esaustivo la coerenza tra concezione progettuale, struttura tecnico organizzativa con particolare riferimento:

- alle tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione;
- alle azioni e le soluzioni che si intendono sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti;
- alle modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in fase di esecuzione, evidenziando le modalità di interazione/integrazione con la committenza;
- alla coerenza del numero di professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio rispetto al servizio in appalto e alla proposta metodologica proposta;
- all'adeguatezza delle qualifiche professionali, della formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto, dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio;
- all'efficienza ed efficacia delle attrezzature, apparecchiature e software utilizzati.

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

Giudizio	Principi motivazionali	Coefficiente di prestazione
Ottimo	L'offerta è giudicata pienamente aderente alle aspettative della S.A., molto qualificante ed esaustiva	1,00
Buono	L'offerta è giudicata significativa, con buona rispondenza alle esigenze della S.A.	0,75
Discreto	L'offerta è giudicata discretamente adeguata con discreta rispondenza alle esigenze della S.A.	0,50
Sufficiente	L'offerta è giudicata poco pertinente, di scarsa rilevanza rispetto alle esigenze della S.A.	0,25
Insufficiente	L'offerta è giudicata priva di elementi apprezzabili, non in linea con le esigenze della S.A.	0,00

Ciascun commissario attribuirà un coefficiente a ciascuna offerta; sarà effettuata la media dei coefficienti attribuiti; detta media sarà trasformata in coefficienti definitivi riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Nella definizione della media dei coefficienti di prestazione, sia nella riparametrazione, sarà tenuto valido il risultato di dette operazioni arrotondato alla seconda cifra decimale dopo la virgola.

Tutto ciò posto ciascun Commissario procede individualmente ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti di detta documentazione; successivamente su di essa viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi, valutata come media dei punteggi attribuiti da ciascun commissario:

Arch. Giorgio TARDITI, SIA PROFESSIONISTI ASSOCIATI, ing. HAEFFLEY Luca Maria

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO DEFINITIVO*
A1.) Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	24
A.2) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	31,20

PROGECO ENGINEERING SRL

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO DEFINITIVO*
A1.) Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	40
A.2) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	35,60

SI.ME.TE srl

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO DEFINITIVO*
A1.) Professionalità ed adeguatezza dell'offerta	32
A.2) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta	40

* Per il dettaglio del calcolo si rimanda alla tabella allegata

Concluse le operazioni sopra riportate, acquisita la disponibilità da parte degli altri componenti, il Presidente dispone di attendere le ore 18.00 per l'apertura, in seduta pubblica, delle offerte come comunicato agli operatori economici con apposita corrispondenza sulla piattaforma Mepa.

Alle ore 17,45 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

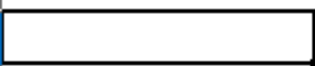
Letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE (Benedetto Dott. Davide) f.to in originale

IL COMMISSARIO (Allemano Elena) f.to in originale

IL COMMISSARIO (Gorgo Raffaella) f.to in originale

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (Galliana Paola) f.to in originale

**RTP TARDITTI**

PUNTI MAX	CRITERIO	BENEDETTO	GORGO	<u>ALLEMANO</u>
40	a)	0,5	0,5	0,5
40	b)	0,5	0,75	0,5

Tot.

55,20**PROGECO**

PUNTI MAX	CRITERIO	BENEDETTO	GORGO	<u>ALLEMANO</u>
40	a)	0,75	1	0,75
40	b)	0,75	0,5	0,75

Tot.

75,60**SIMETE**

PUNTI MAX	CRITERIO	BENEDETTO	GORGO	<u>ALLEMANO</u>
40	a)	0,75	0,75	0,5
40	b)	0,75	0,75	0,75

Tot.

72,00

MEDIA	MEDIA + ALTA	FATTORE DI CORREZIONE	MEDIA DEF.
0,50	0,83	1,20	0,60
0,58	0,75	1,33	0,78

MEDIA	MEDIA + ALTA	FATTORE DI CORREZIONE	MEDIA DEF.
0,83	0,83	1,20	1,00
0,67	0,75	1,33	0,89

MEDIA	MEDIA + ALTA	FATTORE DI CORREZIONE	MEDIA DEF.
0,67	0,83	1,20	0,80
0,75	0,75	1,33	1,00